

Üniversite Öğrencilerinin Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ve Niyetinin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi

İsa ÇİFTÇİ¹

1 Bingöl Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, ORCID: 0000-0002-7056-3146

Makale Bilgisi

ÖZET

Gönderim Tarihi:

14.08.2023

Kabul Tarihi:

21.08.2023

Yayın Tarihi:

07.09.2023

Amaç: Bu çalışmanın amacı, üniversite öğrencilerinin lisansüstü eğitimle ilgili farkındalık düzeylerini ve lisansüstü eğitim alma niyetlerini etkileyebilecek çeşitli değişkenleri araştırmaktır. **Yöntem:** Nicel araştırma metodolojisinin kullanıldığı çalışmada betimsel tarama modeli seçilmiştir. Araştırmanın örneklemini Bingöl Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim görmekte olan toplam 459 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada kişisel bilgi formu, verilerin toplanması amacıyla "Lisansüstü Eğitim Farkındalığı Ölçeği" ve "Lisansüstü Eğitim Niyeti Ölçeği" kullanılmıştır. **Bulgular:** Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı algılarında not ortalamalarına göre anlamlı farklılık olduğu, bu farkın not ortalaması yüksek olan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Bir diğer bulgu ise lisansüstü eğitim farkındalığı ve lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları yüksek lisans düşüncesine göre anlamlı bir farklılığın olduğu, bu farklılık yüksek lisans yapmayı düşünenler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları çalışılmak istenen sektöre göre anlamlı bir farklılığın olduğu, farklılığın akademisyenliği düşünenler lehine yüksek olduğu bulunmuştur. Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında pozitif yönde güçlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,695$; $p<0,01$). Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığının lisansüstü eğitim niyetini pozitif yönde ve güçlü düzeyde anlamlı bir etkisinin olduğu görülmektedir. **Sonuç:** Elde edilen sonuçlara göre, akademisyen olarak çalışmak isteyen, yüksek lisans yapmak isteyen ve not ortalamaları iyi olan bireylerin lisansüstü eğitim konusunda daha bilinçli ve istekli oldukları sonucuna varılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Lisansüstü Eğitim, Lisansüstü Eğitim Farkındalığı, Lisansüstü Eğitim Niyeti

An Investigation of University Students' Postgraduate Education Awareness and Intention According to Some Variables

Article Info

ABSTRACT

Purpose: The aim of this study is to investigate various variables that may affect university students' level of awareness about graduate education and their intention to pursue graduate education. **Method:** In the study, in which quantitative research methodology was used, a descriptive survey model was chosen. The sample for the research consists of 459 students studying at the Faculty of Sports Sciences of Bingöl University. In the research, personal information forms, the "Graduate Education Awareness Scale" and the "Graduate Education Intention Scale," were used to collect data. **Findings:** It has been determined that there is a significant difference in students' perceptions of postgraduate education awareness according to their grade

Sending date: 14.08.2023
Acceptance Date: 21.08.2023
Release Date: 07.09.2023

point averages, and this difference is in favor of students with high grade point averages. Another finding is that there is a significant difference in the perceptions of postgraduate education awareness and postgraduate education intention compared to postgraduate thought, and this difference is in favor of those who are considering doing a master's degree. It was found that there was a significant difference in students' perceptions of postgraduate education awareness according to the sector to be studied, and the difference was high in favor of those who thought about being academicians. A positive, strong, and statistically significant relationship was found between students' awareness of graduate education and their intention to pursue graduate education ($r = 0.695$; $p < 0.01$). It is seen that students' postgraduate education awareness has a positive and significant effect on their postgraduate education intentions. *Conclusion:* According to the results obtained, it was concluded that individuals who want to work as academicians, who want to do a master's degree, and who have good grade point averages are more conscious of and willing to pursue graduate education.

Keywords: Graduate Education, Graduate Education Awareness, Graduate Education Intention

GİRİŞ

Yükseköğretim kurumları, günümüzün hızla değişen ve büyüyen dünyasında hem bireysel kariyerleri şekillendirmek hem de toplumsal ilerlemeye katkıda bulunmak açısından hayati bir rol oynamaktadır (Hansen, 2000; Bhardwaj, 2016; Çelik, 2016). Bireyler, yüksek eğitim almanın bir sonucu olarak kendi kişisel gelişimlerine ve mesleki gelişimlerine katkıda bulunarak günümüzün rekabetçi iş gücünde fark yaratabilmektedir (Hamarat, 2002; Seferoğlu, 2004). Bu da üniversite gençliğinin gelecekteki finansal hedeflerini ve yaşam tarzı tercihlerini şekillendirecek bir durum olarak görülmektedir (Turhan ve Canpolat, 2023). Bu anlamda, üniversite düzeyinde yükseköğrenim, gençlere entelektüel ve kişisel gelişimlerinden en iyi şekilde yararlanma fırsatı verir.

Lisans eğitimini destekleyen kişiler için lisansüstü eğitim çok önemlidir. Lisansüstü eğitim, bireyin alanına yönelik bilgi birikimini zenginleştirir, iş hayatındaki yeteneklerini kuvvetlendirir ve ona akademik alanda öncü bir rol kazandırır (Bülbül, 2003). Sadece akademi alanında değil, aynı zamanda iş dünyasında da kişinin eğitimini lisansüstü eğitim yoluyla ilerletmenin öneminin giderek artan bir kabulü var. Lisansüstü dereceler, bireylerin belirli bir konu hakkında derinlemesine bilgi sahibi olmalarını sağlar. Bu, onları daha karmaşık ve zorlu görevleri ele alabilecek bir pozisyonda konumlandırır ve dolayısıyla iş dünyasında daha hızlı ilerlemelerini sağlar (Bragt ve ark., 2011).

Yenilikçi yapılar oluşturmanın ve yeni öneriler sunarak en güncel bilgi ve kolaylıkları takip etme olanağı sağlamanın avantajları, özellikle teknik ve bilimsel sektörler ve lisansüstü eğitim ile sağlanmaktadır (Tosun, 1997; Wendler ve ark., 2010; Battie ve Steelman, 2014). Ancak, öğrencilerin lisansüstü eğitim olanaklarından yararlanma süreci karmaşık olabilir ve çeşitli

faktörlerden etkilenebilir. Çeşitli etkenler, öğrencilerin lisansüstü eğitim hedeflerinde rol oynar. Bunlar arasında cinsiyet, akademik disiplin, akademik başarı seviyesi, sosyoekonomik durum ve kişisel beklentiler yer alır (Akay Tahmaz, 2019; Alabaş ve ark., 2012; Turhan ve Yaraş, 2013).

Son yıllarda, lisansüstü eğitim programlarına katılan kişilerin yüzdesinde bir artış olmuştur. Ancak, bu artışın nedenlerini ve öğrencilerin lisansüstü eğitim seçimlerini etkileyen faktörleri daha iyi anlamak için daha fazla araştırmaya ihtiyaç vardır (Cooper, 2019). Hem üniversite öğrencilerinin lisansüstü eğitimden haberdar olma derecesi hem de bu tür programlara katılmak isteme derecesi, çok çeşitli sosyal ve kişisel koşullardan etkilenmeye açıktır.

Çalışmanın amacı, üniversite öğrencilerinin lisansüstü eğitim farkındalığı ve niyetinin bazı değişkenlere göre incelenmesidir.

YÖNTEM

Bu aşamada, çalışmanın metodolojisine, katılımcıların özelliklerine, veri toplama yöntemlerine ve veri analiz süreçlerine dair bilgiler sunulmaktadır.

Araştırmanın Deseni: Nicel araştırma metodolojisinin kullanıldığı çalışmada betimsel tarama modeli seçilmiştir. Tarama modeli, çalışma konusu olan fenomen, durum, nesne, kişi veya olay tarafından müdahale edilmeden, geçmişte veya günümüzde meydana geldiği şekliyle analitik süreçtir (Karasar, 2016).

Evren-Örnekleme

Araştırmaya katılacak öğrencilerin seçiminde kolayda örnekleme yöntemi kullanılmıştır (Aaker ve ark., 2007). Araştırmanın evrenini spor bilimleri fakültesine devam eden öğrenciler oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini Bingöl Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim görmekte olan 228 kadın ve 231 erkek olmak üzere toplam 459 öğrenci oluşturmaktadır. Bu örneklemin belirlenen evreni temsil ettiği söylenebilir (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004). Google Forms kullanılarak hazırlanan formun öğrencilerle online olarak paylaşılması çalışma için gerekli verilerin toplanmasına olanak sağlamıştır.

Veri Toplama Araçları

Bu araştırma, çevrimiçi Google Formları kullanılarak web tabanlı bir uygulama olarak gerçekleştirilmiştir. Araştırmada kişisel bilgi formu (bölüm, sınıf, cinsiyet, genel not ortalaması, çalışılmak istenen sektör ve yüksek lisans düşünme durumu) ve verilerin toplanması amacıyla "*Lisansüstü Eğitim Farkındalığı Ölçeği*" ve "*Lisansüstü Eğitim Niyeti Ölçeği*" kullanılmıştır.

Lisansüstü Eğitim Farkındalığı Ölçeği: Bu çalışmada, katılımcıların lisansüstü eğitime yönelik farkındalık düzeylerini belirlemek için İlter (2020) tarafından geliştirilen "*Lisansüstü Eğitim*

Farkındalık Ölçeği" kullanılmıştır. Tek boyutlu olan ölçekte toplam altı madde vardır. Ölçek beşli Likert ölçeğine göre derecelendirilir (1=hiç katılmıyorum, 5=tamamen katılıyorum). Lisansüstü Eğitim Farkındalık Ölçeği'nin Cronbach's Alpha katsayısı.78 olarak belirlenmiştir.

Lisansüstü Eğitim Niyeti Ölçeği: Katılımcıların lisansüstü düzeyde eğitimlerine devam etme niyetlerini belirlemek için İlter (2020) tarafından oluşturulan "Lisansüstü Eğitim Niyeti Ölçeği" (LENÖ) kullanılmıştır. Tek boyutlu olan ölçekte toplam altı madde vardır. Ölçek beşli Likert ölçeğine göre derecelendirilir (1=hiç katılmıyorum, 5=tamamen katılıyorum). Lisansüstü Eğitim Niyeti Ölçeği'nin Cronbach's Alpha katsayısı .80 olarak belirlenmiştir.

Verilerin Analizi

Çalışma kapsamında elde edilen verilerin analizi öncesinde Google Forms kullanılarak toplanan verilerin okunmadan yanıtlandığı belirlenen formlar temizlenerek verilerin analize uygun hale getirilmiştir. İşlem sonrasında verilerin normal dağılım gösterip göstermediği tespit edilmiştir. Hesaplanan çarpıklık ve basıklık katsayılarının -2 ile +2 arasında değerler alması nedeniyle verilerin normal dağılım gösterdiği varsayıldığından parametrik testler kullanılmıştır (George ve Mallery, 2010). Çalışmanın verilerinin analizinde SPSS 26.0 paket programı kullanılmıştır. Elde edilen verilerin demografik özelliklerini belirlemek için frekans ve yüzde analizi, iki bağımsız değişken arasındaki ilişkiyi belirlemek için t-testi, üç veya daha fazla değişken arasındaki ilişkiyi belirlemek için tek yönlü varyans analizi (ANOVA), korelasyon ve regresyon analizi kullanılmıştır. İstatistiksel analizlerin yorumlanması ve verilerin değerlendirilmesinde $p<0.05$ anlamlılık düzeyi esas alınmıştır.

BULGULAR

Tablo 1. Ölçek Puan Dağılımı

Ölçekler	Skewness	Kurtosis	(α)
<i>Lisansüstü Eğitim Farkındalığı</i>	-,228	,130	,837
<i>Lisansüstü Eğitim Niyeti</i>	-,248	-,357	,850

Tablo 1'deki verilere bakıldığında, araştırma ölçeklerinin kurtosis ve skewness değerlerinin literatürde kabul edilebilir aralıklarda dağıldığı görülmektedir. Bu sonuçlara dayanarak, verilerin normal dağılım varsayımını sağladığı söylenebilir.

Tablo 2. Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları

Değişkenler	Gruplar	N	X	Ss	t	p
<i>Lisansüstü Eğitim Farkındalığı</i>	<i>Kadın</i>	228	3,70	,716	,867	,386
	<i>Erkek</i>	231	3,64	,740		
<i>Lisansüstü Eğitim Niyeti</i>	<i>Kadın</i>	228	3,80	,777	1,97	,049*
	<i>Erkek</i>	231	3,66	,771		

($P^*<0,05$)

Tablo 2 incelendiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık göstermemektedir ($t=,867$; $P>0,05$).

Öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=1,97$; $P<0,05$). Kadın öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları ($X=3,80$), erkek öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algılarından ($X=3,66$) daha fazladır.

Tablo 3. Sınıf Değişkenine Göre T-Testi Sonuçları

Değişkenler	Sınıf	N	X	Ss	t	p
Lisansüstü Eğitim Farkındalığı	3. Sınıf	189	3,58	,724	-2,27	,024*
	4. Sınıf	270	3,74	,725		
Lisansüstü Eğitim Niyeti	3. Sınıf	189	3,71	,774	-,592	,554
	4. Sınıf	270	3,75	,779		

($P^*<0,05$)

Tablo 3 incelendiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları sınıfa göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=-2,27$; $P<0,05$). Sınıf düzeyi 4. sınıf olan öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları ($X=3,74$), sınıf düzeyi 3. sınıf olanlara göre lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algılarından ($X=3,58$) daha fazladır.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları sınıfa göre anlamlı farklılık göstermemektedir ($t=-,592$; $P>0,05$).

Tablo 4. Bölüm Değişkenine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Değişkenler	Bölüm	N	X	Ss	F	p
Lisansüstü Eğitim Farkındalığı	Öğretmenlik	175	3,66	,710	,549	,578
	Antrenörlük	137	3,72	,798		
	Yöneticilik	147	3,64	,681		
Lisansüstü Eğitim Niyeti	Öğretmenlik	175	3,74	,766	2,120	,121
	Antrenörlük	137	3,83	,761		
	Yöneticilik	147	3,64	,797		

($P>0,05$)

Tablo 4 incelendiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ($F=,549$; $p>0,05$) ve lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları ($F=2,120$; $p>0,05$) bölüme göre anlamlı farklılık göstermemektedir.

Tablo 5. Genel Not Ortalamasına Göre ANOVA Testi Sonuçları

Değişkenler	Not ort.	N	X	Ss	F	p	Anlamlılık
-------------	----------	---	---	----	---	---	------------

Lisansüstü Eğitim Farkındalığı	2.00-2.50 (a)	26	3,53	,769	4,794	,003*	c-b
	2.51-3.00 (b)	126	3,48	,667			
	3.01-3.50 (c)	242	3,75	,712			
	3.51-4.00 (d)	65	3,80	,814			
Lisansüstü Eğitim Niyeti	2.00-2.50 (a)	26	3,65	,860	3,395	,018*	c-b
	2.51-3.00 (b)	126	3,56	,661			
	3.01-3.50 (c)	242	3,80	,811			
	3.51-4.00 (d)	65	3,87	,776			

*(P<0,05)

Tablo 5 incelendiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları not ortalamalarına göre anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir (F=4,794; p<0.05). Öğrencilerin Lisansüstü Eğitim Farkındalığını hangi not ortalamasına göre farklılık olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Hochberg's GT2 testi sonuçlarına göre Ortalaması 3.01—3.50 olan öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları (X=3,75), ortalaması 2.51-3.00 lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algılarından (X=3,48); ortalamaları 3.51-4.00 olan öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları (X=3,80), ortalaması 2.51-3.00 lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algılarından (X=3,48) daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları not ortalamalarına göre anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir (F=4,794; p<0.05). Öğrencilerin Lisansüstü Eğitim niyetinin hangi not ortalamasına göre farklılık olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Hochberg's GT2 testi sonuçlarına göre Ortalaması 3.01—3.50 olan öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları (X=3,80), ortalaması 2.51-3.00 lisansüstü eğitim niyetine yönelik algılarından (X=3,56); ortalamaları 3.51-4.00 olan öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları (X=3,87), ortalaması 2.51-3.00 lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algılarından (X=3,56) daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 6. Yüksek Lisans Düşüncesine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Değişkenler	YL Düş.	N	X	Ss	F	p	Anlamlılık
Lisansüstü Eğitim Farkındalığı	Evet (a)	210	3,91	,736	32,94	,001	a-b,c
	Hayır (b)	129	3,29	,680			
	Bellki (c)	120	3,66	,576			
Lisansüstü Eğitim Niyeti	Evet (a)	210	4,11	,686	73,42	,001	a-b,c
	Hayır (b)	129	3,20	,725			
	Bellki (c)	120	3,65	,602			

*P<0,05

Tablo 6 incelendiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına ve lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları yüksek lisans düşüncesine göre anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($p<0.05$). Öğrencilerin Lisansüstü Eğitim niyetinin yüksek lisans düşüncesine göre farklılık olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Gabriel testi sonuçlarına göre Öğrencilerin Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyetine evet diyenlerin, hayır ve belki diyenlerden ortalamaları daha fazladır. Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyetine belki diyenlerinde hayır diyenlerden daha yüksek olduğu görülmektedir.

Tablo 7. Çalışılmak İstenen Sektöre Göre ANOVA Testi Sonuçları

Değişkenler	Çal. İst. Sek.	N	X	Ss	F	p	Anlamlılık
Lisansüstü Eğitim Farkındalığı	Kamu Kurumu (a)	132	3,67	,609	4,432	,001*	b-d
	Akademisyen (b)	88	3,87	,731			
	Spor Kulübü (c)	145	3,70	,783			
	Ticaret (d)	24	3,20	,560			
	Turizm (e)	16	3,31	,807			
	Diğer (f)	54	3,59	,763			
	Lisansüstü Eğitim Niyeti	Kamu Kurumu (a)	132	3,63			
Akademisyen (b)		88	4,14	,642			
Spor Kulübü (c)		145	3,76	,790			
Ticaret (d)		24	3,15	,723			
Turizm (e)		16	3,43	,875			
Diğer (f)		54	3,58	,783			

*($P<0,05$)

Tablo 7 incelendiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları çalışılmak istenen sektöre göre anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($F=4,432$; $p<0.05$). Öğrencilerin Lisansüstü Eğitim Farkındalığını çalışılmak istenen sektöre göre farklılık olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Hochberg's GT2 testi sonuçlarına göre çalışılmak istenen sektör Akademisyen ($X=3,87$); Spor kulübü ($X=3,70$) olan öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları, ticaret ($X=3,15$) olan öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algılarından yüksektir.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları çalışılmak istenen sektöre göre anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($F=9,678$; $p<0.05$). Öğrencilerin Lisansüstü Eğitim Niyeti çalışılmak istenen sektöre göre farklılık olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Hochberg's GT2 testi sonuçlarına göre çalışılmak istenen sektör Akademisyen ($X=4,14$) olan öğrencilerin, kamu kurumu ($X=3,63$); spor kulübü ($X=3,76$); ticaret ($X=3,15$); turizm ($X=3,43$) ve diğer ($X=3,58$) sektörlerde çalışmak isteyen öğrencilerden daha yüksektir. Çalışılmak istenen sektör spor kulübü ($X=3,76$) olan öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları, ticaret ($X=3,15$) olan öğrencilerin algılarından daha yüksektir.

Tablo 8. Genel not Ortalaması, Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ve Lisansüstü Eğitim Niyeti Arasındaki İlişki

Değişkenler	n	Ort.	Ss	1	2	3
1.Lisansüstü eğitim farkındalığı	459	3,67	,728	-	,695**	,154**
2.Lisansüstü eğitim niyeti	459	3,73	,776		-	,128**
3.Genel not Ortalaması	459	2.75	,764			-

*p<0,05. **p<0.01

Tablo 8' de verilen pearson korelasyon analizine göre öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında pozitif yönde güçlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,695$; $p<0,01$). Lisansüstü eğitim farkındalığı ile genel not ortalaması arasında pozitif yönde zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,154$; $p<0,01$). Lisansüstü eğitim niyeti ile genel not ortalaması arasında pozitif yönde zayıf ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,128$; $p<0,01$).

Literatürde farklı sınıflamalar olmakla birlikte, genelde (.00-.30) zayıf, (.31-.49) orta, (.50-.69) güçlü, (.70-.100) çok güçlü ilişki olduğu şeklinde yorumlanmaktadır (Tavşancıl, 2006).

Genel Not Ortalaması kontrol edildiğinde Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ile Lisansüstü Eğitim Niyeti Arasındaki İlişkiyi tespit etmek için Kısmi Korelasyon Analizi kullanılmıştır. Elde edilen bulgular Tablo 9'da gösterilmiştir.

Tablo 9. Genel Not Ortalaması Kontrol Edildiğinde Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ile Lisansüstü Eğitim Niyeti Arasındaki İlişki

Değişkenler	n	Ort.	Ss	1	2
1.Lisansüstü eğitim farkındalığı	459	3,67	,728	-	,689*
2.Lisansüstü eğitim niyeti	459	3,73	,776		-

Genel Not Ortalaması Kontrol Edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında pozitif yönde güçlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,689$; $p<0,01$). Yani genel not ortalaması kontrol edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında güçlü bir ilişki ve anlamlı olarak birlikte artmaktadır. Değişkenlerin birbirleri üzerinde açıkladıkları varyans % 47,47'dir. Yani lisansüstü eğitim niyetinin % 47,47'si lisansüstü eğitim farkındalığından kaynaklanıyor olabilir.

Yüksek lisans düşüncesi kontrol edildiğinde Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ile Lisansüstü Eğitim Niyeti Arasındaki İlişkiyi tespit etmek için Kısmi Korelasyon Analizi kullanılmıştır. Elde edilen bulgular Tablo 10'da gösterilmiştir.

Tablo 10. Yüksek lisans düşüncesi Kontrol Edildiğinde Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ile Lisansüstü Eğitim Niyeti Arasındaki İlişki

Değişkenler	n	Ort.	Ss	1	2
1.Lisansüstü eğitim farkındalığı	459	3,67	,728	-	,681*
2.Lisansüstü eğitim niyeti	459	3,73	,776		-

Yüksek lisans düşüncesi Kontrol Edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında pozitif yönde güçlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,681$; $p<0,01$). Yani yüksek lisans düşüncesi kontrol edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında güçlü bir ilişki ve anlamlı olarak birlikte artmaktadır. Değişkenlerin birbirleri üzerinde açıkladıkları varyans % 46,37'dir. Yani lisansüstü eğitim niyetinin % 46,37'si lisansüstü eğitim farkındalığından kaynaklanıyor olabilir.

Çalışılmak istenilen sektör kontrol edildiğinde Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ile Lisansüstü Eğitim Niyeti Arasındaki İlişkiyi tespit etmek için Kısmi Korelasyon Analizi kullanılmıştır. Elde edilen bulgular Tablo 11'da gösterilmiştir.

Tablo 11. Çalışılmak istenilen sektör Kontrol Edildiğinde Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ile Lisansüstü Eğitim Niyeti Arasındaki İlişki

Değişkenler	n	Ort.	Ss	1	2
1.Lisansüstü eğitim farkındalığı	459	3,67	,728	-	,691*
2.Lisansüstü eğitim niyeti	459	3,73	,776		-

Çalışılmak istenilen sektör Kontrol Edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında pozitif yönde güçlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,691$; $p<0,01$). Yani Çalışılmak istenilen sektör kontrol edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında güçlü bir ilişki ve anlamlı olarak birlikte artmaktadır. Değişkenlerin birbirleri üzerinde açıkladıkları varyans % 47,74'tür. Yani lisansüstü eğitim niyetinin % 47,74'ü lisansüstü eğitim farkındalığından kaynaklanıyor olabilir.

Tablo 12. Lisansüstü eğitim Farkındalığın, Lisansüstü eğitim niyetini yordamasına ilişkin regresyon analizi

Bağımsız Değişken	Bağımlı Değişken	B	Std. Hata	(β)	t	P	R	R2	F	P
Lisansüstü eğitim Farkındalığı	Lisansüstü eğitim niyeti	1.014	,135	,695	7,531	,000	,695	,482	425,956	,001

Anlamlılık düzeyi $p<0,05$ olduğu için kurulan regresyon modeli anlamlıdır. İlişkinin yordanmasına yönelik yapılan regresyon analiz sonuçlarına göre; öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığının lisansüstü eğitim niyetini pozitif yönde ve güçlü düzeyde anlamlı bir etkisinin

olduğu görülmektedir. Modelin açıklama gücü olarak ifade edilen R^2 değeri: .482 olarak hesaplanmıştır ($R=.695$; $R^2=.482$; $p<.05$). Bu değer, lisansüstü eğitim farkındalık değişkeninin (varyansın) %48.2'sini modeldeki bağımsız değişken, yani lisansüstü eğitim farkındalık tarafından açıklandığını göstermektedir. Regresyon modeline dahil edilen bağımsız değişkenin Beta katsayısı= .695'dir ($p<.05$). Buna göre lisansüstü eğitim farkındalığı $p<.05$ olduğu için, lisansüstü eğitim niyeti üzerinde anlamlı bir etkiye sahiptir.

TARTIŞMA VE SONUÇ

Yapılan bu araştırmada spor bilimleri fakültesinde öğrenim gören toplam 459 gönüllü katılımcının lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları ve lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları araştırılmıştır. Buna göre, öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ve niyetinin bazı değişkenlere göre incelenmesi durumu mevcut literatür ile tartışılmıştır.

Araştırmada öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetlerine ilişkin değerlendirmeleri cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir. Kadın öğrencilerin lisansüstü eğitime yönelik algıları erkek öğrencilere göre daha yüksek bulunmuştur. Kadın öğrencilerin erkek öğrencilere göre lisansüstü eğitim niyetinin daha yüksek olmasının nedenleri olabilir. Kadınlar genellikle eğitime ve akademik başarıya daha fazla değer verdikleri ve belirli konulara ve uzmanlıklara daha fazla ilgi duydukları için lisansüstü eğitim niyetleri yüksek algılamış olabilirler. Literatüre bakıldığında Caz ve Bardakçı (2019) spor bilimleri fakültesi öğrencilerine uyguladıkları bir çalışmada cinsiyete göre lisansüstü eğitime yönelik anlamlı bir fark olduğunu ve farkın kadınlar lehine olduğunu bulmuşlardır. Yılmaz ve ark. (2023), cinsiyet ve lisansüstü eğitime yönelik tutum, toplam puan ve işlev alt boyut puanları arasında istatistiksel olarak belirgin bir bağlantı bulmuştur. Benzer şekilde, Demirel ve ark. (2022) cinsiyetin, öğrencilerin lisansüstü eğitime yönelik tutumlarının farklılık göstermesinde önemli bir faktör olduğunu ve genellikle kız öğrencilerin bu konuda erkek akranlarından daha olumlu tutumlara sahip olduğunu belirlemişlerdir. Bu çalışmalar araştırma sonuçlarımızla benzerlikler göstermektedir.

Araştırmada öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalıkları sınıflara göre anlamlı farklılık göstermektedir. 4. sınıftaki öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığının 3. sınıftaki öğrencilere göre daha yüksek olduğu görülmüştür. Dördüncü sınıfın üçüncü sınıfa göre lisansüstü eğitim farkındalıklarının yüksek olmasının nedeni şunlar olabilir: Son sınıf öğrencileri genellikle akademik konular, kariyer planlaması ve gelecekteki istihdam fırsatları hakkında daha fazla bilgiye sahip olduklarından, okullarının sonuna yaklaştıkça lisansüstü eğitim konusunda daha yüksek bir farkındalığa sahip olabilirler. Mevcut literatür incelendiğinde Satır ve Murat (2021) tarafından yapılan araştırma, sınıf düzeyi açısından anlamlı bir farklılığın görülmediğini ortaya koymuştur. Yılmaz ve ark. (2023), öğrencilerin sınıf düzeyi, mezun oldukları okul, mesleki bilimsel araştırma faaliyetlerine katılımları ve lisansüstü eğitime ilişkin hissettikleri toplam puanları

arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır. Can ve ark. (2020) çalışmasında sınıf düzeyi, liseden mezun olunan yer ve araştırma deneyimi, hemşirelik bölümü öğrencilerinin araştırma ve gelişmelere ilişkin anlayış ve tutumlarının lisansüstü eğitim tutumlarını etkilemediğini tespit etmişlerdir. Bu araştırmaların bulguları, çalışmanın sonuçlarından farklılık göstermektedir. Bu farklılıklar çalışma grubundan ve kullanılan ölçeklerden kaynaklanmış olabilir.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ve lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları bölüme göre anlamlı farklılık göstermemektedir. Literatüre göre Caz ve Bardakçı (2019), öğrencilerin bölüm desteği algıları ile lisansüstü eğitime ve alt boyutlarına ilişkin tutumlarında anlamlı bir fark olmadığını saptamışlardır. Türer ve ark. (2013), öğretmen adaylarının lisansüstü eğitime ilişkin görüşlerinde, özellikle kendi akademik bölümleri içindeki rolü ile ilgili olarak, istatistiksel olarak anlamlı bir fark görülmemiştir. Bu çalışmalar araştırma sonuçlarımızla benzerlikler göstermektedir.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları not ortalamalarına göre anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir. Öğrencilerin Lisansüstü Eğitim Farkındalık sonuçlarına göre, ortalama 3.01-3.50 olan öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalık algıları, 2.51-3.00 olan lisansüstü eğitim farkındalık algılarından daha yüksek çıkmıştır. Ortalama 3,51-4,00 olan öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algılarının, 2,51-3,00 olan lisansüstü eğitim farkındalık algılarına göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Daha iyi not ortalamasına sahip öğrenciler, genellikle akademik başarı, motivasyon, bilgi düzeyi, mentorluk ve mesleki hedeflerin erken anlaşılması gibi değişkenler lisansüstü eğitim farkındalığı hakkında daha yüksek bir görüşe sahip olmalarını sağlayabilir.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına ve lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları yüksek lisans düşüncesine göre anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir. Öğrencilerin Lisansüstü Eğitim Farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyetine “evet” diyenlerin, “hayır” ve “belki” diyenlerden ortalamaları daha fazladır. “Belki” diyenlerinde “hayır” diyenlerden daha yüksek olduğu görülmektedir. Yüksek lisans almayı düşünen öğrenciler genellikle daha fazla araştırma yaparlar ve karar verme süreçlerinde kilit faktörler olarak kişisel ve akademik gelişimlerine öncelik vermeleri lisansüstü eğitim niyeti ile farkındalıklarını yüksek olmasını sağlamış olabilir. Literatüre bakıldığında Yılmaz ve ark. (2023), mesleğini gönüllü olarak seçen, lisansüstü eğitim almak isteyen, bilimsel yayınları takip eden ve araştırmalara katılan öğrencilerin diğer öğrencilere göre farkındalık ve tutumlarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Büyükgöze ve Gelbal (2016) öğretmen adayları üzerinde yapmış oldukları bir araştırmaya göre lisansüstü eğitim almayı düşünen bireylerin lisansüstü eğitime yönelik görüşleri istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. Bu çalışmalar araştırma sonuçlarımızla benzerlikler göstermektedir.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları çalışılmak istenen sektöre göre anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($F=4,432$; $p<0.05$). Öğrencilerin Lisansüstü Eğitim Farkındalığını çalışılmak istenen sektöre göre Akademisyen ($X=3,87$); Spor kulübü ($X=3,70$) olan öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algıları, ticaret ($X=3,15$) olan öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına yönelik algılarından yüksektir. Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığına ilişkin görüşleri, sektörlerin gereksinimleri, talepleri, kariyer beklentileri, gelecek beklentileri gibi pek çok unsurun etkileşimi nedeniyle çalışılacak sektöre bağlı olarak değişebilmektedir.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları çalışılmak istenen sektöre göre anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($F=9,678$; $p<0.05$). Öğrencilerin Lisansüstü Eğitim Niyeti çalışılmak istenen sektöre göre Akademisyen ($X=4,14$) olan öğrencilerin, kamu kurumu ($X=3,63$); spor kulübü ($X=3,76$); ticaret ($X=3,15$); turizm ($X=3,43$) ve diğer ($X=3,58$) sektörlerde çalışmak isteyen öğrencilerden daha yüksektir. Çalışılmak istenen sektör spor kulübü ($X=3,76$) olan öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetine yönelik algıları, ticaret ($X=3,15$) olan öğrencilerin algılarından daha yüksektir. Lisansüstü eğitim niyetine ilişkin öğrenci görüşleri, kariyer beklentileri, yeterlilik ihtiyaçları, endüstri eğilimleri ve kişisel beklentiler nedeniyle sektöre göre değişebilir.

Korelasyon analizine göre öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında pozitif yönde güçlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,695$; $p<0,01$). Mevcut literatüre baktığımızda İltar (2020), lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında pozitif ve önemli bir ilişki olduğunu bulmuştur. Tekin (2022) tarafından yapılan bir çalışmada, ilahiyat öğrencilerinin lisansüstü eğitim bilgi düzeyleri ile lisansüstü eğitim alma istekleri arasında güçlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir pozitif ilişki gösterilmiştir. Bu çalışmalar araştırma sonuçlarımızla benzerlikler göstermektedir.

Genel Not Ortalaması Kontrol Edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında pozitif yönde güçlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,689$; $p<0,01$). Yani genel not ortalaması kontrol edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında güçlü bir ilişki ve anlamlı olarak birlikte artmaktadır. Değişkenlerin birbirleri üzerinde açıkladıkları varyans % 47,47'dir. Yani lisansüstü eğitim niyetinin % 47,47'si lisansüstü eğitim farkındalığından kaynaklanıyor olabilir.

Yüksek lisans düşüncesi Kontrol Edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında pozitif yönde güçlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,681$; $p<0,01$). Yani yüksek lisans düşüncesi kontrol edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında güçlü bir ilişki ve anlamlı olarak

birlikte artmaktadır. Değişkenlerin birbirleri üzerinde açıkladıkları varyans % 46,37'dir. Yani lisansüstü eğitim niyetinin % 46,37'si lisansüstü eğitim farkındalığından kaynaklanıyor olabilir.

Çalışılmak istenilen sektör Kontrol Edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında pozitif yönde güçlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir ($r=0,691$; $p<0,01$). Yani Çalışılmak istenilen sektör kontrol edildiğinde öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında güçlü bir ilişki ve anlamlı olarak birlikte artmaktadır. Değişkenlerin birbirleri üzerinde açıkladıkları varyans % 47,74'tür. Yani lisansüstü eğitim niyetinin % 47,74'ü lisansüstü eğitim farkındalığından kaynaklanıyor olabilir.

İlişkinin yordanmasına yönelik yapılan regreasyon analiz sonuçlarına göre; öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığının lisansüstü eğitim niyetini pozitif yönde ve güçlü düzeyde anlamlı bir etkisinin olduğu görülmektedir. Modelin açıklama gücü olarak ifade edilen R^2 değeri: .482 olarak hesaplanmıştır ($R=.695$; $R^2=.482$; $p<.05$). Bu değer, lisansüstü eğitim farkındalık değişkeninin (varyansın) %48.2'sini modeldeki bağımsız değişken, yani lisansüstü eğitim farkındalık tarafından açıklandığını göstermektedir. Regreasyon modeline dahil edilen bağımsız değişkenin Beta katsayısı= .695'dir ($p<.05$). Buna göre lisansüstü eğitim farkındalığı $p<.05$ olduğu için, lisansüstü eğitim niyeti üzerinde anlamlı bir etkiye sahiptir. Literatüre baktığımızda İler (2020) aracı değişken olan lisansüstü eğitim farkındalığı lisansüstü eğitim niyetini doğrudan yordamaktadır. Tekin'in (2022) ilahiyat öğrencilerinin akademik başarıları ve lisansüstü eğitim farkındalıklarının, lisansüstü eğitim niyetlerini yüksek düzeyde ve önemli ölçüde etkilediğini ortaya koymuştur. Bu çalışmalar araştırma sonuçlarımızla benzerlikler göstermektedir.

Araştırma sonuçları: Kadın öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetleri, erkek öğrencilere kıyasla daha yüksektir. Bu, cinsiyetin lisansüstü eğitim hedefleri üzerinde belirgin bir etkisi olduğunu gösterir.

Öğrencilerin akademik yıllarının ilerlemesiyle birlikte lisansüstü eğitim hakkındaki farkındalığının arttığını, dördüncü sınıf öğrencilerinin, üçüncü sınıf öğrencilerine kıyasla bu konudaki bilincinin daha yüksek olduğunu bulunmuştur.

Not ortalamasının öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı üzerinde önemli bir etkisi olduğunu göstermektedir. Özellikle, not ortalaması daha yüksek olan öğrenciler, lisansüstü eğitim konusunda daha fazla bilince sahip olma eğilimindedirler.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetlerine yönelik algılarının lisansüstü eğitim niyetine "evet" diyen öğrencilerin, lisansüstü eğitim konusunda farkındalığının daha yüksek olduğunu göstermekte.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim niyetlerinin ve farkındalıklarının, çalışmayı düşündükleri sektörle anlamlı bir şekilde ilişkili olduğunu göstermektedir. Akademisyen olmayı düşünen öğrenciler, daha yüksek bir lisansüstü eğitim niyetine ve farkındalığa sahiptir.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığı ile lisansüstü eğitim niyeti arasında güçlü ve anlamlı bir ilişki olduğunu göstermekte.

Öğrencilerin lisansüstü eğitim farkındalığının, lisansüstü eğitim niyetleri üzerinde pozitif ve güçlü bir etkiye sahip olduğunu göstermekte.

Kaynaklar

Aaker D.A., Kumar V. & Day G.S., (2007) Marketing Research, 9. Edition, John Wiley & Sons, Danvers.

Akay Tahmaz E., (2019) Lisansüstü Eğitim Alan Öğretmenlere İlişkin Yönetici Tutumları, Yüksek lisans tezi. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Denizli.

Alabaş R., Kamer S.T. ve Polat Ü. (2012) Öğretmenlerin Kariyer Gelişimlerinde Lisansüstü Eğitim: Tercih Sebepleri ve Süreçte Karşılaştıkları Sorunlar, *E-Uluslararası Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 3(4), 89-107.

Battie R., and Steelman V.M. (2014) Accountability in nursing practice: Why it is important for patient safety. *AORN Journal*, 100(5), 537-541.

Bhardwaj A. (2016) Importance of Education in Human Life: A Holistic Approach, *International Journal of Science and Consciousness (IJSC)*, Volume: 2, Number: 2.

Bragt C.A. C. V., Bakx A. W. E. A., Teune P. J., Bergen T. C.M., and Croon, M. A. (2011) Why students withdraw or continue their educational careers: A closer look at differences in study approaches and personal reasons. *Journal of Vocational Education and Training*, 63(2), 217-233.

Bülbül T. (2003) Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesinde Görev Yapan Öğretim Üyelerinin Lisansüstü Öğretime Öğrenci Seçme Sürecine İlişkin Görüşleri, *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 36(1), 167-174.

Büyükgöze H., Gelbal S. (2016) Lisansüstü Eğitime Yönelik Tutumda Proaktif Kişilik ve Akademik Kontrol Odağının Rolü, In K. Beycioğlu, N. Özer, D. Koşar, İ. Şahin (Eds.), *Eğitim Yönetimi Araştırmaları* (s. 91-103). Ankara: Pegem Akademi.

Can R, Tambağ H, Can F. (2020) Öğrencilerin Hemşirelikte Araştırmalara Yönelik Tutum ve Farkındalıkları, *Samsun Sağlık Bilimleri Dergisi*, 5(2): 207-213.

Caz C. ve Bardakci S. (2019) Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Algılamış Oldukları Sosyal Desteğin Lisansüstü Eğitime Yönelik Tutumu Yordama Gücü: Marmara Üniversitesi Örneği, *Akdeniz Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 13(28), 186-197. Doi: 10.29329/mjer.2019.202.11.

Cooper R. (2019) The role of dispositions in the development of pedagogical knowledge for pre-service science teacher education. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 47(5), 508-523.

Çelik F. (2016) Comparing distance education versus traditional education in Engineering Management Masters Program: Sakarya University Sample. *IFACPapersOnline*, 49(29), 305-309.

Demirel Bozkurt Ö., Kazankaya F., Demirkol A., Karakaş G. ve Pekşen H. (2022) Hemşirelik Öğrencilerinin Lisansüstü Eğitime Yönelik Düşünce ve Tutumları, *Kadın Sağlığı Hemşireliği Dergisi*, 8 (2), 72-82.

George D., & Mallery M. (2010) SPSS for windows step by step: A simple guide and reference, 17.0 update (10a ed.). Pearson.

Hamarat F. (2002) İlköğretim Okulu Yöneticilerinin Aday Öğretmenleri İşbaşında Yetiştirmedeki Rolü ve Yetiştirme Uygulamaları, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara.

Hansen R. E. (2000) The Role of Experience in Learning: Giving Meaning and Authenticity to the Learning Process in Schools, *Journal of Technology Education*. Volume: 11, Number: 2.

İlter, İ. (2020) Akademik Başarı, Lisansüstü Eğitim Farkındalığı Ve Lisansüstü Eğitim Niyeti Arasındaki İlişkiler, *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, Cilt: 53, Sayı: 1, 117-156.

Karasar N. (2016). Bilimsel İrade Algı Çerçevesi ile Bilimsel Araştırma Yöntemi Kavramlar, İlkeler, Teknikler (31. Basım). Nobel.

Satır G, Murat M. (2021) Hemşirelik Öğrencilerinin Lisansüstü Eğitime Yönelik Tutumlarının Belirlenmesi: Vakıf Üniversitesi Örneği, *EGEHFD*, 37(1): 59-67.

Seferoğlu S. S. (2004) Öğretmen Yeterlilikleri ve Mesleki Gelişim, *Bilim ve Aklın Aydınlığına Eğitim*, 58, 40-45.

Tavşancıl E. (2006) Tutumların Ölçülmesi ve SPSS ile Veri Analizi, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Tekin İ. (2022) İlahiyat Öğrencilerinin Akademik Başarıları, Lisansüstü Eğitim Farkındalıkları ve Lisansüstü Eğitim Niyetleri Arasındaki İlişkiler, *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 9(2), 1374-1392.

Tosun İ. (1997) Açılış konuşması. *Bilim adamı yetiştirme: Lisansüstü eğitim* (s. 7-15) içinde. Ankara: Türkiye Bilimler Akademisi.

Turhan F. H., ve Canpolat, B. (2023). Researching the future expectations of sports sciences students. *Physical Education of Students*, 27(3), 126-134.

Turhan M. ve Yaraş Z. (2013) Lisansüstü Programların Öğretmen, Yönetici ve Denetmenlerin Mesleki Gelişimine Katkısı, *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 43(43), 200-218.

Türer B., Balçın M.D., Sevindik N., ve Er Ö. (2013) Eğitim Fakültesinde Öğrenim Görmekte Olan Öğretmen Adaylarının Lisansüstü Eğitime Karşı Tutumları: Demirci Eğitim Fakültesi Örneği, Vi. Ulusal Lisansüstü Eğitim Sempozyumu 61-67. Sakarya.

Wendler C., Bridgeman B., Cline F., Millett C., Rock J., Bell N. ve McAllister P. (2010) *The path forward: The future of graduate education in United States*. Princeton: Educational Testing Service.

Yazıcıoğlu Y. ve Erdoğan S. (2004) Spss Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri, Ankara, Detay Yayıncılık.

Yılmaz D., Yılmaz D. U., Güney B. G., ve Kutlu M. (2023) Hemşirelik Öğrencilerinin Araştırma, Gelişmelere ve Lisansüstü Eğitime Yönelik Farkındalık ve Tutumları, *Black Sea Journal of Health Science*, 6(3), 360-369.